



## בית משפט השלום ברחובות

11 יוני 2013

ת"פ 8752-11-09 מדינת ישראל נ' בלקר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מנשה בלקר

הנאשם

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10

<<2>

נוכחים:

ב"כ המאשימה מר סער אורדן, מתמחה  
הנאשם בעצמו  
ב"כ הנאשם עו"ד רוזה אהרון

### פרוטוקול

#### גזר דין

- 11 הנאשם הורשע לאחר שמיעת הוכחות בביצוע 4 עבירות של סיוע להונאה בבית אוכל –
- 12 עבירה לפי סעיפים 3 ו 14 לחוק איסור הונאה בכשרות, התשמ"ד – 1973 (להלן: "החוק")
- 13 יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"), וזאת בשל כך
- 14 שהוא הנפיק תעודות לארבעה בתי עסק שנמצאים בעיר רחובות, ואשר בחרו שלא לקבל
- 15 תעודות כשרות מהרבנות הראשית, וכאשר מהתעודות שאותן הנפיק הנאשם, עולה שהעסק
- 16 מפקח וכי המוצרים הנמכרים בו כשרים. הנאשם חידש לבתי העסק את התעודות אחת
- 17 למספר חודשים, בדרך כלל כל שלושה חודשים. בהכרעת הדין קבענו שבהנפקת התעודות
- 18 היה משום עבירה על החוק, בשל כך שיש בתעודות כאלה כדי להטעות את הציבור ולגרום
- 19 לו לחשוב שמדובר בתעודות כשרות שניתנו על ידי מי שמוסמך ליתן אותן. די בפרוטנציאל
- 20 ההטעיה כדי שתתגבש העבירה ולכן והגם שלא נטען ולא הוכח שסועד כזה או אחר אכן
- 21 טעה בפועל בשל אותה תעודה שהנפיק הנאשם, הורשע הנאשם.
- 22
- 23 2. אין זו הפעם הראשונה שהנאשם מנפיק תעודות דוגמת התעודות שהוא הנפיק לעסקים
- 24 שאליהם התייחס כתב האישום, שכן בעברו של הנאשם, הרשעה מת.פ. 1835/06 בשלוש
- 25 עבירות של זיוף מסמך – עבירה לפי סעיף 418 לחוק העונשין, וזאת בשל כך שהוא זייף
- 26 תעודות ואישורים שנחזים להיות תעודות כשרות שיש בהם כדי להטעות את הציבור ומסר



## בית משפט השלום ברחובות

11 יוני 2013

ת"פ 8752-11-09 מדינת ישראל נ' בלקר

1 אותן לשלושה בעלי עסקים שונים. דהיינו, בעצם הנאשם כבר הורשע בעבר בגין ביצוע אותה  
2 מסכת עובדתית דומה, אלא שזו הפעם בחרה המאשימה להגיש את כתב האישום שלא על  
3 פי חוק העונשין, אלא על פי החוק הספציפי. העובדה שהנאשם המשיך לבצע בדיוק את  
4 אותן עבירות חרף ההרשעה, מטה כמובן את הכף לחומרה ומלמדת על דפוס התנהגות קבוע  
5 של הנאשם שהעמדה לדין וענישה אינן מרתיעות אותו ולא כל שכן גם עונש של מאסר על  
6 תנאי בן 9 חודשים שהושת עליו בת.פ. 1835/06 הנ"ל, אין בו כדי להרתיע אותו או כדי  
7 לגרום לו לחדול ממעשיו.  
8  
9 מתחם העונש במקרה דנן יקבע כמובן בשים לב לאופייה ומהותה של העבירה שבוצעה על .3  
10 ידי הנאשם – עבירת הונאה שבאה כמובן בשים לב לרכיביה ואופייה בגדרן של עבירות  
11 המרמה, שכן, זו כן זו, יש בהן כדי להטעות את הציבור, להונות אותו, לרמות אותו, לגנוב  
12 את דעתו ולהכשיל אותו. עוד יש להתחשב בקביעת מתחם העונש בערך החברתי שנפגע  
13 מביצוע העבירה, במקרה דנן הערך שבו עסקינן, הוא הרצון והחובה להגן על זכויותיהם של  
14 מי שמקפידים בענייני כשרות, לבל יוטעו ויוכשלו על ידי בעלי עסקים שיציגו בפניהם מצג  
15 שווא בדבר כשרות המזון שהם מוכרים ובכך הם שמים מכשול בפני עיוור, שכן על נקלה  
16 אפשר לטעות ולחשוב שמדובר בעסק שמצוי תחת פיקוחה של הרבנות הראשית  
17 ושהאישורים שמוצגים בבית העסק ניתנו על ידי מי שמוסמך על ידי הרבנות לעשות זאת.  
18 מידת הפגיעה בערך היא גדולה, שכן מן הסתם, לא רק אנשים דתיים עלולים להיפגע  
19 מהצגת התעודות והאישורים הכוזבים והמטעים האלה, משום שגם אנשים שאינם דתיים  
20 במובן המקובל של המילה, אלא רק שומרי מסורת ו/או שומרי כשרות, עלולים להיפגע.  
21 דהיינו, המידה של הפגיעה נגזרת מהקשת הגדולה יחסית של אנשים שעלולים להיפגע.  
22 לעניין מדיניות הענישה הנהוגה בגין עבירות כאלה, יש לפנינו כמובן את גזר הדין שניתן  
23 בת.פ. 1835/06 שבו הושתו על הנאשם בין היתר, שלושה חודשי מאסר בפועל שהומרו  
24 בעבודות שירות וכן מאסר על תנאי. בנוסף, המאשימה הפנתה לפסיקה שבגדרה הושתו על  
25 נאשמים שהורשעו על פי הוראות החוק, עונשים של מאסר על תנאי, כאשר חלק מפסקי  
26 הדין עוסקים בנאשמים שזו להם המעידה הראשונה, דהיינו אין הם עוסקים במי שכבר  
27 כשלו והורשעו בביצוע עבירות כאלה וחזרו לסורם. זאת ועוד, באחד מהמקרים מדובר היה  
28 על נאשם שהודה, נטל אחריות וכמובן שלעובדה זו יש חשיבות והשפעה בבוא בית המשפט  
29 לגזור את דינו. בצד המאסר על תנאי הושתו על הנאשמים גם קנסות.  
30



## בית משפט השלום ברחובות

11 יוני 2013

ת"פ 8752-11-09 מדינת ישראל נ' בלקר

1 עניין נוסף שיש להתחשב בו בבואנו לקבוע את מתחם העונש הוא הנסיבות של ביצוע  
2 העבירה, כאשר במקרה דנן כפי שצינו לעיל, לא מדובר היה בעבירה אחת ויחידה, אלא  
3 בעבירות שבוצעו כסיוע לארבעה בתי עסק ולא זו בלבד, אלא שהנאשם שהנפיק את  
4 התעודות, חזר והנפיק אותן והאריך את תוקפן אחת למספר חודשים, כשכמובן בכל פעם  
5 הוא מקבל תשלום על כך. למעשה הנסיבות הן כאלה שמצביעות על כך שהנאשם הקים לו  
6 מעין מוסד של רבנות פרטית שעוקף את משרד הרבנות הראשית. במאמר מוסגר יצוין שבפי  
7 בעלי העסקים היתה טרוניה כלפי הרבנות הראשית לעניין הסכומים שהיא דורשת וגובה  
8 בעבור הנפקת תעודות הכשרות ואינני מוציאה מכלל אפשרות שביקורת זו וטרוניה זו היא  
9 מוצדקת, אבל הדרך להתמודד עם בעיה זו ולפתור אותה, אינה הדרך של ביצוע עבירות  
10 פליליות. ישנן דרכים אחרות לגיטימיות שבהן ניתן להתמודד עם דרישותיה של הרבנות  
11 הראשית, ובכלל זה ובעיקר הדרך של פנייה לערכאות – כך בכלל וכך בפרט כשהטענה  
12 מועלית לא על ידי בעל עסק אחד ויחיד, אלא על ידי מספר בעלי עסקים וייתכן שהיא  
13 נחלתם של רבים נוספים.

14

15 ממה שפירטנו לעיל, עולה שמתחם העונש נע בין מאסר על תנאי – מקום שמדובר בעבירה  
16 אחת וכשאין היא עבירה נשנית, לבין מספר חודשי מאסר בפועל כאשר מדובר במספר  
17 עבירות וכאשר מדובר בנאשם ששב ועובר את אותן עבירות. לצד המאסר על תנאי או  
18 המאסר בפועל, יש להשית קנס.

19

20 4. לאחר שקבענו את מתחם העונש, אזי כמצוות סעיף 40 יא' לחוק העונשין, התשל"ז – 1977  
21 יש לבחון ולהתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע עבירה, אלא בנאשם עצמו כלהלן: ראש  
22 וראשונה – לנאשם יש עבר פלילי והוא לא מתמצא רק בעבירות נשוא ת.פ. 1835/06, אלא  
23 גם עבר בתחומים אחרים ובכלל זה עבירות אלימות לרבות אלימות מילולית, עבירות רכוש  
24 ובגין ביצוע העבירות הללו, ריצה הנאשם בעבר מספר תקופות מאסר בפועל. שנית, כפי  
25 שצינו לעיל לא ניתן להתעלם מן העובדה שצינו אותה כבר בפתח, לפיה הנאשם חוזר  
26 ומבצע עבירות שהיסודות העובדתיים שלהם זהים ושמטרתן אותה מטרה וזאת הגם שכבר  
27 הורשע בגין עבירות כאלה בעבר והגם שעונש מאסר על תנאי בן 9 חודשים תלוי ועומד מעל  
28 ראשו ואינו מרתיע אותו! מנגד, יש להתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם כפי שפירט  
29 אותן הסנגור לאמור, מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע, הוא צבר חובות שונים שבגינם גם  
30 מתנהלים נגדו תיקי הוצאה לפועל, הוא מטופל ב- 12 ילדים, 4 מתוכם חיים יחד איתו,



## בית משפט השלום ברחובות

11 יוני 2013

ת"פ 8752-11-09 מדינת ישראל נ' בלקר

1 כשכולם מתגוררים במרתף בצניעות רבה. הנאשם עובד למחייתו ובנוסף מסייע רבות  
2 לקהילה כפי שעולה מתוך המסמכים שהוצגו במהלך הטיעונים לעונש.  
3  
4 שני עניינים נוספים צריכים עוד להידון. הראשון בהם הוא השאלה האם המאסר על תנאי  
5 שהושת על הנאשם בת.פ. 1835/06 יכול וצריך להיות מופעל בתיק זה והשני, האם זה מן  
6 הראוי למצות את הדין עם הנאשם שהורשע בסיוע לביצוע עבירה על פי החוק, מקום  
7 שהמבצעים העיקריים – בעלי העסקים, כלל לא הועמדו לדין.  
8  
9 נפתח בשאלה השניה: אכן מתוך הראיות שבאו בפני, עולה באופן ברור, שאכן עם בעלי  
10 העסקים לא מוצה הדין. כנגד חלק מהם לא ננקטה שום סנקציה ועל אחרים הושתו קנסות.  
11 על פניו נראה שהמאשימה בחרה להחמיר עם המסייע יותר מאשר עם המבצע העיקרי ויחד  
12 עם זאת גם ברור שלא ניתן להתעלם מן העובדה שלמבצעים העיקריים אין עבר פלילי בכל  
13 הקשור לעבירות על פי החוק והמאשימה הבהירה שהמדיניות היא לנקוט אמצעים בצורה  
14 הדרגתית, לאמור: תחילה מוטלים קנסות ואם העבירה חוזרת על עצמה, מעמידים לדין  
15 ובכך נבדל עניינו של הנאשם מעניינם של המבצעים העיקריים ויחד עם זאת לא נתעלם  
16 מעובדה זו של אי העמדת המבצעים העיקריים לדין בבואנו לגזור את דינו של הנאשם  
17 ומטעם זה לא נכביד עם הנאשם יתר על המידה.  
18  
19 אשר לשאלה הראשונה, בגזר הדין שהושת על הנאשם בת.פ. 1835/06 נקבע כהאי לישנא :  
20 **"9 חודשי מאסר מותנים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור איזו עבירה**  
21 **מהעבירות בהן הורשע או עבירות מרמה מסוג כלשהו."** העבירות על פי החוק באות בגדר  
22 "עבירות מרמה מסוג כלשהו" מכיוון שהתשתית והיסודות העובדתיים שלהם זהים למעשה  
23 לעבירה שבגינה הורשע הנאשם בת.פ. 1835/06 הנ"ל, שכן שתי העבירות על פי שני  
24 הסעיפים, עוסקות בהנפקת תעודות שנחזות להיות תעודות כשרות, הגם שאינן כאלה, והגם  
25 שניתנו בחוסר סמכות, ויש להן את הפוטנציאל של הטעיית הציבור. לכן, התנאי חל גם  
26 מקום שהנאשם הורשע בביצוע עבירה על פי החוק ולא על פי סעיף 418 לחוק העונשין  
27 התשל"ז – 1977. ועדיין טוען הסנגור שלא ניתן להפעיל את המאסר על תנאי, שכן הנאשם  
28 לא הורשע בביצוע העבירה עצמה, אלא בסיוע לביצוע העבירה. לטענת המאשימה, גם סיוע  
29 בא במסגרת התנאי ודעתי כדעת המאשימה. המאשימה מפנה לע.פ. 4517/04, וע.פ. 4571/04  
30 אחמד נסראווה נ' מדינת ישראל, שבו קבע בית המשפט שניסיון לעבור עבירה, דינו כדין  
31 העבירה עצמה וזאת לצורך הפעלת מאסר על תנאי והטעם לכך נעוץ במטרה של השתת



## בית משפט השלום ברחובות

11 יוני 2013

ת"פ 8752-11-09 מדינת ישראל נ' בלקר

- 1 מאסר על תנאי. ההנמקה הזאת כוחה יפה גם לעניין עבירת הסיוע. זה כן זה, מטרתם  
2 להרתיע את הנאשם עליו הושת המאסר על תנאי מלחזור ולבצע את העבירה. זאת ועוד, בית  
3 המשפט בפסק הדין הפנה בסעיף 9 לעניין אחר שבו כבר קבע שסיוע דינו כדין העבירה  
4 העיקרית לצורך הפעלת התנאי. משכך, העובדה שהנאשם הורשע בביצוע עבירה של סיוע  
5 לביצוע עבירה עיקרית, אף היא מפעילה את התנאי.  
6  
7 6. בשים לב למה שקבענו לעיל, אני משיתה על הנאשם את העונשים שלהלן:  
8  
9 א. 3 חודשי מאסר בפועל.  
10  
11 ב. אני מפעילה את עונש המאסר על תנאי בן 9 החודשים שהושת על הנאשם בת.פ. 1835/06  
12 ובנסיבות שבהן הנאשם ביצע את העבירה שבה הורשע לא רק פעם אחת, אלא חזור ובצע  
13 מספר פעמים, אין למעשה כל נימוק שיאפשר חריגה מהכלל לפיו על הנאשם לרצות את שני  
14 העונשים במצטבר ולפיכך, ירצה הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל.  
15  
16 ג. 9 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 36 חודשים מיום השחרור מבית הסוהר והתנאי הוא  
17 שהנאשם לא יעבור בתקופה זו את העבירה בה הורשע בתיק זה, או עבירת מרמה מסוג  
18 כלשהו.  
19  
20 ד. אני משיתה על הנאשם קנס בסך של 3,000 ₪. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים בסך של  
21 300 ₪ כל אחד, או 30 ימי מאסר כנגד כל תשלום. התשלומים יבוצעו ב- 1 לכל חודש, החל  
22 מה- 1 לחודש שלאחר השחרור ממאסר. לא יבוצע תשלום כלשהו במועד, תעמוד יתרת  
23 הקנס לפירעון מיידי.  
24  
25 זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.  
26  
27  
28 ניתנה והודעה היום ג' תמוז תשע"ג, 11/06/2013 במעמד הנוכחים.



## בית משפט השלום ברחובות

11 יוני 2013

ת"פ 8752-11-09 מדינת ישראל נ' בלקר

### לבנה צבר, שופטת

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

#### ב"כ הנאשם:

אני מבקש עיכוב ביצוע העונש למשך 45 ימים משני טעמים – אחד אני כמובן מתכוון להגיש ערעור גם על הכרעת הדין וגם על גזר הדין. הנימוק השני, הוא הנימוק של ניהול חיצוני. השב"ס הקים גוף של ניהול חיצוני לכל אדם שנשפט למאסר כשהוא לא עצור. הגוף הזה הוקדם כדי למנוע את השהות הארוכה במאסר. בית משפט מחוזי מרכז ובית המשפט העליון כדרך קבע בשנים האחרונות מכניסים לתוך פסק הדין את ההתייצבות המאוחרת, שכתוב במפורש הסנגור יפנה למיון החיצוני. לכן אני מבקש את עיכוב הביצוע ל – 45 יום.

#### ב"כ המאשימה:

אין לנו התנגדות.

### החלטה

לבקשת הסנגור ובהסכמת המאשימה, בשים לב לכך שאנו ניצבים בפתחה של הפגרה, תקופה שבה לא מושמעים ערעורים וכדי לאפשר לנאשם למצות את זכותו לערער, אני מעכבת ביצוע גזר הדין לתקופה של 45 יום וזאת בכפוף לכך שהנאשם יחתום על התחייבות עצמית בסך של 10,000 ₪ וכן תחתם ערבות צד ג' בסך של 5,000 ₪ ובנוסף יפקיד הנאשם סך של 2,000 ₪ וזאת להבטחת התייצבותו לריצוי עונשו אם ידחה הערעור. לבקשת הנאשם ניתנת לו ארכה עד ה- 16.6.2013 שעה 12:00 לצורך הפקדת המזומן.

היה והנאשם יבחר שלא להגיש ערעור, או לא יאריך בית המשפט המחוזי את עיכוב הביצוע, כי אז הנאשם יתייצב בתום 45 יום בבית המעצר הדרים לצורך ריצוי עונשו.



**בית משפט השלום ברחובות**

11 יוני 2013

ת"פ 8752-11-09 מדינת ישראל נ' בלקר

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11

על הנאשם לתאם באמצעות הסנגור עם בית המעצר את שעת ההתייצבות.

ניתנה והודעה היום ג' תמוז תשע"ג, 11/06/2013 במעמד הנוכחים.

---

לבנה צבר, שופטת

12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28

אירית שיר



## בית משפט השלום ברחובות

11 יוני 2013

ת"פ 8752-11-09 מדינת ישראל נ' בלקר

### ב"כ הנאשם:

1 אני מבקש שבית המשפט יאשר את הערב, כי המזכירות מבקשת לאשר אותו. הם מבקשים תלוש.  
2 אין לו תלוש. אני צריך ארכה של שעה או שעתיים שיגיע מישהו לחתום.  
3

### החלטה

4  
5  
6  
7  
8 נותנת ארכה עד מחר – 12.6.2013 שעה 13:00 לצורך החתמת ערב צד ג'.

9  
10  
11  
12 ניתנה והודעה היום ג' תמוז תשע"ג, 11/06/2013 במעמד הנוכחים.

13  
14  


---

לבנה צבר, שופטת

### ב"כ המאשימה:

15  
16  
17  
18 שוחחתי עם הממונה עו"ד גיא אברס וביקשו 14 יום ועיכוב הביצוע רק לגזר הדין.  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28





## בית משפט השלום ברחובות

11 יוני 2013

ת"פ 8752-11-09 מדינת ישראל נ' בלקר

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18

### החלטה

אינני משמשת ערכאת ערעור על החלטותיי. מעבר לכך תנוח דעתה של המאשימה – גם בלעדי ההסכמה הייתי מעכבת את ביצוע גזר הדין וזאת משום שכפי שצינתי לעיל, אנו עומדים בפני הפגרה ואינני רואה לנכון למנוע מהנאשם לממש את זכות הערעור שלו ולא להיקלע למצב שבו הוא עלול לרצות חלק נכבד מהעונש שהושת עליו בטרם ישמע הערעור.

ניתנה והודעה היום ג' תמוז תשע"ג, 11/06/2013 במעמד הנוכחים.

לבנה צבר, שופטת

19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28

אירית שיר



**בית משפט השלום ברחובות**

**11 יוני 2013**

**ת"פ 8752-11-09 מדינת ישראל נ' בלקר**

1

הוקלד על ידי אירית שיר